

**ELŐZETES VITARENDEZÉSI ELJÁRÁSBAN**  
**Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatás**

.....

**Tisztelt Kérelmező!**

Alulírott dr. Schmalz Péter, a PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (1123 Budapest, Alkotás u. 53., E épület III. emelet) nevében, az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (1012 Budapest, Márvány u. 1/d.) továbbiakban: „**Ajánlatkérő**”) képviselőjében eljárva, az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2016/S 144-260067 számon 2016. július 28. napján megjelent eljárást megindító felhívással megindított (a továbbiakban: „**Felhívás**”) a „*Megbízási szerződés keretében a KEHOP -1.4.0-15-2016-00017 „Tisza hullámtér: Nagyvízi meder vízszállító képességének javítása a szolnoki vasúti híd és Kisköre közötti szakaszon” tárgyú projekt megvalósítása érdekében létrejött vállalkozási szerződés teljesítéséhez kapcsolódó mérnöki, műszaki ellenőrzési feladatok teljes körű ellátása a FIDIC Sárga könyv, a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet előírásainak és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően.*” tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: „**Eljárás**”) vonatkozásában - eleget téve a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „**Kbt.**”) 80. § (3) bekezdésében foglaltaknak - az ..... (a továbbiakban: „**Kérelmező**”) 2016. augusztus 5. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelmében (a továbbiakban: „**Kérelem**”) foglaltakkal kapcsolatban a törvényes határidőben az alábbiakat adom elő.

**Kérelem I. pont**

Az AF III.1.3) M2/ 2.1.) pontja a következő feltételeket írja elő:

„M.2/ *Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik:*

2.1.) *1 fő projektvezető mérnök, aki rendelkezik:*

- *építőmérnöki, vízépítő mérnöki, vagy vizgazdálkodási mérnöki felsőfokú végzettséggel,*
- *SZB (Építési beruházási szakértés) szakértői jogosultsággal, vagy a megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal,*
- *a 297/2009. (XII.21.) számú kormányrendelet szerinti SZVV-3.5. szakértői jogosultsággal (Ár vízmentesítés, árvízvédelem, folyó- és tószabályozás, sík- és dombvidéki vízrendezés, belvízvédelem, öntözés), vagy a megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal;”*

Ajánlatkérő által meghatározott fenti alkalmassági feltételek ellentmondásban állnak egymással a következők miatt:

Az első francia bekezdésben foglaltak szerint a projektvezető mérnök pozíciójába delegált szakember építőmérnöki, vízépítő mérnöki, vagy vízgazdálkodási mérnöki felsőfokú végzettséggel igazolhatja alkalmasságát.

A szakmagyakorlási jogosultságokhoz szükséges képzési követelményekről az Ajánlatkérő által a 2.1.) pont második francia bekezdésében előírt SZB szakértői jogosultság esetén az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet II. fejezet 2. rész 23. pontja rendelkezik. A hivatkozott jogszabályhely képzési minimum követelményként és az ezzel egyenértékű szakképzettségként az okleveles építészmérnöki, okleveles építőmérnöki végzettséget jelöli meg.

Ajánlatkérő által a harmadik francia bekezdésben előírt SZVV-3.5 szakértői jogosultsághoz szükséges végzettség tekintetében a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. mellékletének III/5. pontja a következőket írja elő:

*II/5. Az 1. számú melléklet 3.5. pont szerinti árvízmentesítés, árvízvédelem, folyó- és tószabályozás, sík- és dombvidéki vízrendezés, belvízvédelem, öntözés részterületen a szakértői jogosultság akkor állapítható meg, ha a kérelmező rendelkezik a következő szakok egyikén szerzett oklevéllel:*

*A) Felsőfokú végzettségi szintet és szakképzettséget tanúsító, főiskolai, illetve egyetemi szakon szerzett oklevél, valamint szakirányú szakképzettséget tanúsító felsőfokú szakirányú továbbképzési szakon szerzett oklevél:*

*1. építőmérnök*

*2. okleveles építőmérnök*

*3. vízépítő szakmérnök*

*4. okleveles infrastruktúra-építőmérnök*

*B) Felsőfokú végzettségi szintet és szakképzettséget tanúsító alap-, illetve mesterképzési szakon szerzett oklevél:*

*1. építőmérnök*

*2. okleveles építőmérnök*

*3. vízépítő szakmérnök*

*4. okleveles infrastruktúra-építőmérnök*

Megállapítható, hogy Ajánlatkérő az AF egy alpontján belül is szűkíti a feltételeket, mivel a hivatkozott jogszabályi rendelkezések szerint az általa az első francia bekezdésben előírt vízgazdálkodási mérnöki végzettséggel az SZVV-3.5 szakértői jogosultság nem szerezhető meg, az SZB szakértői jogosultság pedig az Ajánlatkérő által meghatározott végzettségek egyikére sem adható meg.

Kérelmező álláspontja szerint a fenti ellentmondás miatt az AF hivatkozott rendelkezése nem felel meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

### **Kérelem I. pontra adott válasz**

Az SZVV-3.5 jogosultság vízépítő szakmérnöki végzettséggel megszerezhető, melyet Ajánlatkérő a vízépítő mérnök és vízgazdálkodási mérnök végzettséggel egyenértékűnek tekint, így vízépítő szakmérnök végzettséggel megszerzett SZVV-3.5 jogosultság esetén a szakember megfelel az első

francia bekezdés szerinti végzettségre utaló előírásnak („*építőmérnöki, vízépítő mérnöki, vagy vizsgálódási mérnöki felsőfokú végzettséggel.*”)

Továbbá az SZVV-3.5 jogosultság megszerzhető építőmérnök és okleveles építőmérnök végzettséggel, amely végzettségeket Ajánlatkérő egyenértékűnek fogad el, így okleveles építőmérnök végzettséggel megszerzett SZVV-3.5 szerinti jogosultság esetén a szakember megfelel az első francia bekezdés szerinti végzettségre utaló előírásnak („*építőmérnöki, vízépítő mérnöki, vagy vizsgálódási mérnöki felsőfokú végzettséggel.*”)

Az SZB jogosultság megszerzhető okleveles építőmérnök végzettséggel, amit Ajánlatkérő egyenértékűnek fogad el az építőmérnöki végzettséggel, így okleveles építőmérnök végzettséggel megszerzett SZB jogosultság esetén a szakember megfelel az első francia bekezdés szerinti végzettségre utaló előírásnak („*építőmérnöki, vízépítő mérnöki, vagy vizsgálódási mérnöki felsőfokú végzettséggel.*”)

Fentiek alapján megállapítható, hogy Ajánlatkérő nem szűkíti jogszabályellenesen az alkalmassági feltételeket, így a Kérelemben foglalt jogszabálysértés nem valósul meg.

## **Kérelem II. pont**

Az AF III.1.3) M2/ 2.1.) pontja a következő feltételeket írja elő:

„M.2/ *Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik:*

2.1.) *1 fő projektvezető mérnök, aki rendelkezik:*

- *építőmérnöki, vízépítő mérnöki, vagy vizsgálódási mérnöki felsőfokú végzettséggel,*
- *SZB (Építési beruházási szakértés) szakértői jogosultsággal, vagy a megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal,*
- *a 297/2009. (XII.21.) számú kormányrendelet szerinti SZVV-3.5. szakértői jogosultsággal (Ár vízmentesítés, árvízvédelem, folyó- és tószabályozás, sík- és dombvidéki vízrendezés, belvízvédelem, öntözés), vagy a megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal;”*

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként létrejövő megbízási szerződés alapján elvégzendő feladatokat az AF II.2.4) pontjában, a Dokumentáció IV. kötetét képező Szerződéstervezetben, továbbá a Feladatlírásban határozta meg. A Feladatlírás 2.2. pontjában külön nevesítésre kerültek a Mérnök feladatait a következők szerint:

### **„PROJEKTVEZETŐ MÉRNÖK (1 FŐ)**

*A Megbízottnak a műszaki ellenőri feladatok irányítására egy Mérnököt kell kijelölni. Feladata a projekt megvalósításának és a szerződés tárgyában megjelölt feladat teljesítésének irányítása. A Mérnök felelős a jelentések, a kooperációs megbeszélések, valamint a havi munkaértekezletek jegyzőkönyveinek személyes elvégzéséért. Továbbá felelős a kooperációs megbeszélések összehívásáért és az azokon való elnöklésért. Változtatási utasítást csak a Mérnök adhat ki és vállalkozói követelést is csak a Mérnök hagyhat jóvá. A*

*Projekt megvalósítása során kibocsátott számlák (rész- és vég számlák) alaki és tartalmi megfelelőségének igazolása (teljesítési igazolás aláírása), ugyancsak a Mérnök feladata. Feladata még az alábbi szakértők által a jelen Szerződésben meghatározott egyéb feladatok elvégzésének ellenőrzése, számonkérése és koordinációja.”*

Mint az a fentiekben hivatkozott dokumentumokból egyértelműen megállapítható, a Mérnök feladatai, illetve a szerződéses feladatok között nem szerepel a vonatkozó jogszabályban (266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről, 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről) definiált szakértői tevékenység, szakvélemény készítés. A projekt megvalósításának egyes folyamatai pusztán tárgyuk alapján nagyobb erőfeszítések nélkül kapcsolatba hozhatók számos, különböző jogosultság alapján művelhető szakértői területtel, melyek közül Ajánlatkérő két jogosultságot kiemelt és az alkalmasság körében együttes feltételként követeli meg őket.

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő a fenti két, a Mérnök tevékenysége kapcsán indokolatlan szakértői jogosultság előírásával a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt azon előírásba ütközik, mely szerint „az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni”. Amint arra a Fővárosi Ítéltábla Kf.III.27.173/2007/17. sorszámú eseti döntésében is rögzítésre került, a Kbt-ben szereplő korlátozás célja az esélyegyenlőség alapelveivel összhangban, hogy gátolja az ajánlatkérőt abban, hogy a szükséges mértéket meghaladó előírással magát túlbiztosítsa, kizárva ezzel az egyébként teljesítésre képes ajánlattevőket.

Amennyiben Ajánlatkérő mégis igényt tart a fentebb idézett kormányrendeletekben definiált szakértői tevékenységre, úgy az megoldható a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltak betartásával, a verseny korlátozása és az alapelvek sérelme nélkül is, ha ezen szakértői jogosultságok rendelkezésre állását a gazdasági szereplők külön szakember bevonásával is megajánlhatják. E körben, illetve az elvárt tevékenységgel kapcsolatban kérelmező javasolja a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 20. § (7) és 21. § (4)-(5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételét is.

### **Kérelem II. pontra adott válasz**

Jelen beruházás tárgya a „Tisza hullámtér: Nagyvízi meder vízszállító képességének javítása a szolnoki vasúti híd és Kisköre közötti szakaszon” tárgyú projekt megvalósítása érdekében kötött vállalozási szerződés teljesítéséhez kapcsolódó mérnöki, műszaki ellenőrzési feladatok teljes körű ellátása a FIDIC Sárga könyv, a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet előírásainak és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően.

Jelen beszerzés tárgya árvízvédelmi beruházás megvalósítása során mérnöki, műszaki ellenőrzési feladatok teljes körű ellátása. Megállapítható tehát, hogy az ajánlatkérő nem pusztán „kapcsolatba

hozta” az alkalmassági kritériumok meghatározásakor a minimumkövetelményeket az Eljárás tárgyával ill. a megvalósítandó feladatokkal, hanem annak szempontjából szigorúan releváns jogosultságokat (vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséget és szakmai gyakorlatot) írt elő a Projektvezető Mérnök (és valamennyi szakember) vonatkozásában az alábbiak szerint:

- Projektvezető Mérnök feladata a lebonyolító műszaki ellenőri feladatok koordinálása, felügyelete. Irányító mérnökként ő felel a kivitelezési munkák teljes műszaki felügyeletéért, így az építési beruházás teljes folyamatának szakértői szintű átlátása és ismerete alapvető elvárás vele szemben, hisz a kivitelezés valamennyi fázisában kellő hatékonysággal kell képviselnie a Megrendelő érdekeit. A fentiek miatt került előírásra az SZB (Építési beruházási szakértés) szakértői jogosultság (vagy a megszerzéséhez szükséges végzettség)
- Az általános beruházás-lebonyolítói feladatok mellett (SZB jogosultság) a projektvezető mérnökkel szemben fontos elvárás, hogy a beruházás jellegéhez igazodva megfelelő rálátással és tapasztalattal rendelkezzen árvízvédelmi beruházások lebonyolításával kapcsolatban. E tapasztalat meglétét szavatolja az SZVV-3.5. (Árvízmentesítés, árvízvédelem, folyó- és tószabályozás, sík- és dombvidéki vízrendezés, belvízvédelem, öntözés) szakértői jogosultság (vagy a megszerzéséhez szükséges végzettség).

A tárgyi alkalmassági előírás a Projektvezető Mérnök komplex feladatai miatt szükséges, ezért nem került megbontásra több szakemberre vonatkoztatva.

Fentiek alapján megállapítható, hogy Ajánlatkérő megfelel a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak, így a Kérelemben foglalt jogszabálysértés nem valósul meg.

### **Kérelem III. pont**

Az AF III.1.3) M2/ 2.4.) pontja szerint ajánlattevő alkalmatlan, ha nem rendelkezik a következő képzettségű szakemberrel:

*2.4.) legalább 1 fő szakértő, aki rendelkezik:*

- a 297/2009. (XII.21.) számú kormányrendelet szerinti SZVV-3.5. szakértői jogosultsággal (Árvízmentesítés, árvízvédelem, folyó- és tószabályozás, sík- és dombvidéki vízrendezés, belvízvédelem, öntözés), vagy a megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal,
- a 266/2013. (VII.11.) számú kormányrendelet szerinti VZ-TER tervezői jogosultsággal (Területi vízgazdálkodás építmények (ár- és belvízmentesítés, öntözés, vízépitési nagyműtárgyak, térségi vízgazdálkodási rendszerek építmények) tervezése, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal.”

A fenti kötelezően bevonandó szakember tevékenységének meghatározása a közbeszerzési dokumentumokban, különösen a Feladatleírásban, nem lelhető fel, ennél fogva Ajánlatkérő a fenti alkalmassági feltételekkel a beszerzés tárgyához képest értelmezhetetlen, jogszerűtlen feltételeket határozott meg. Ha és amennyiben az itt kért szakember tevékenysége a már folyamatban lévő

kivitelezés tervezési fázisához lenne kapcsolható, úgy annak szükségességét – jogszerű alkalmassági feltételek esetén is – az előrehaladás mértékére tekintettel is meg kell vizsgálni.

Kérelmező álláspontja szerint a jelen kérelmi elemmel összefüggésben szintén a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe ütköző jogsértés áll fenn, a II. kérelmi elemnél már bemutatott indokok alapján.

### **Kérelem III. pontra adott válasz**

FIDIC Sárga könyv szerint megvalósuló beruházásról van szó, ezért a kivitelezőnek kell elkészíteni a megvalósításhoz szükséges terveket, beszerezni az engedélyeket. A kivitelező által elkészített tervek felülvizsgálata és jóváhagyás a Mérnök feladata, ezért feltétlenül szükséges tervfelülvizsgáló szakértő bevonása. A szakértő vonatkozásában előírt jogosultságok a II. ponthoz hasonlóan a beruházás tárgyához és jellegéhez maximálisan igazodva kerültek meghatározásra, az alábbiak szerint:

- A szakemberrel szemben fontos elvárás, hogy a beruházás jellegéhez igazodva megfelelő rálátással és tapasztalattal rendelkezzen árvízvédelmi beruházások lebonyolításával kapcsolatban. E tapasztalat meglétét szavatolja az SZVV-3.5. (Árvízmentesítés, árvízvédelem, folyó- és tószabályozás, sík- és dombvidéki vízrendezés, belvízvédelem, öntözés) szakértői jogosultság (vagy a megszerzéséhez szükséges végzettség), ugyanakkor

= VZ-TER Területi vízgazdálkodás építmények (ár- és belvízmentesítés, öntözés, vízépítési nagyműtárgyak, térségi vízgazdálkodási rendszerek építmények tervezése) tervezői jogosultság megléte feltétlenül szükséges ugyan a tervfelülvizsgálati feladatok ellátásához, de önmagában nem kellően projektspecifikus, jelenthet olyan feladatot is, amely jellegében eltér a jelen beruházás tárgyát képező árvízvédelmi munkáktól. Ezért csak a VZ-TER és SZVV-3.5 jogosultságok együttes előírása szavatolja a kellően projektspecifikus és megfelelő tervfelülvizsgálati tapasztalattal rendelkező szakember meglétét.

A tárgyi alkalmassági előírás a tervek felülvizsgálatát végző **szakember** komplex feladatai miatt szükséges.

A szakember feladatköre megjelölésre kerül módosítás keretében a Feladatléírásban.

Fentiek alapján megállapítható, hogy Ajánlatkérő (a módosításra is tekintettel) megfelel a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak, így a Kérelemben foglalt jogszabálysértés nem valósul meg.

### **Kérelem IV. pont**

Az AF II.2.7) pontjában foglaltak szerint:

*„A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama  
Az időtartam bónusban: 92”*

Fenti időtartam a Szerződéstervezet 5. pontjában foglaltak szerint 32 hónap kivitelezési időtartamra és 60 hónap jótállási időszakra osztódik.

Az AD II. kötet 3. pontjában foglaltak szerint a Projekt kivitelezési munkálatainak tervezésére és kivitelezésére létrejött vállalás szerződésnek előreláthatólag 2018. 11. 30-ig kell teljesülnie.

A Feladatleírás 2. oldalának 4. bekezdésében közölt információ szerint a kivitelezés kezdési időpontja 2016. április 5. napja, várható befejezési időpontja 2018. november 21. napja.

Kérelmező álláspontja szerint a fenti ellentmondás következtében a közbeszerzési dokumentumok nem felelnek meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

#### **Kérelem IV. pontra adott válasz**

Az ajánlati felhívás II.2.7) pontjában foglalt időtartam a VI. 3) 14. pont szerint csak tervezett időtartam.

Az AD II. kötet 3. pontjában nem szerepel olyan, hogy a kivitelezési szerződésnek 2018. 11. 30-ig kell teljesülnie.

A kivitelezés kezdési időpontja 2016. április 5. napja, várható befejezési időpontja 2018. november 21. napja.

Megbízott a szerződés 5. pontjának megfelelően tárgyi beszerzésben meghatározott feladatait a Projekt kivitelezési munkálatainak tervezésére és kivitelezésére létrejött valamennyi építési és szolgáltatási szerződéshez igazodva köteles ellátni a tárgyi szerződés 4. pontjában megjelölt időponttól kezdődően mindaddig, amíg a Projekt kivitelezési munkálatainak tervezésére és kivitelezésére létrejött valamennyi építési és szolgáltatási szerződés alapján a projekt engedélyeknek és hatályos jogszabályoknak megfelelő kivitelezéséhez kapcsolódó mérnöki, műszaki ellenőrzési feladatok mindegyike szerződésszerűen teljesül.

A projekt engedélyeknek és hatályos jogszabályoknak megfelelő kivitelezésének befejezésétől a Projekt kivitelezési munkálatainak tervezésére és kivitelezésére létrejött szerződésben vállalt 60 hónap jótállási kötelezettség időtartamáig rendelkezésre állási kötelezettsége van Megbízottnak.

Fentiek alapján nincs ellentmondás, Megbízott egyrészt a kivitelezési munkálatok lezáródásáig (kivitelezési szerződésmódosítás esetén a megjelölt tájékoztató időpontnál tovább is) látja el az erre az időszakra meghatározott feladatokat, ezt követően pedig a 60 hónapos jótállási idő alatt rendelkezésre áll valamint ellátja a jótállási időszak alatt és annak végén elvégzendő feladatokat.

Fentiek okán nem állapítható meg a Kérelemben foglalt jogszabálysértés.

## Kérelem V. pont

A közbeszerzési dokumentumokban több helyen rögzíti Ajánlatkérő, hogy a kivitelezés már folyamatban van, a szerződés tárgyát képező szolgáltatást Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevővel történő szerződéskötésig külön megállapodás keretében biztosítja, a nyertes ajánlattevő a feladat ellátását ezen személytől veszi át az akkori készültségi fokon (ennek megállapításáról a közbeszerzési dokumentumok ellentétesen rendelkeznek: az AF II.2.4) és a Szerződéstervezet 6.1 pontja szerint a Megbízó saját műszaki ellenőre, a Szerződéstervezet 1. pontja szerint a Megbízott műszaki ellenőre).

A kivitelezési munkálatok állásáról, várható ütemezéséről Ajánlatkérő nem ad tájékoztatást, így nem tudható, hogy a közbeszerzés ismertetésében megadott tárgy és mennyiségek hogyan viszonyulnak a ténylegesen ellátandó mérnöki, műszaki ellenőri feladatokhoz. Ajánlatkérő nem közöl információt arról sem, hogy a mérnöki, műszaki ellenőri feladatok átadás-átvétele milyen eljárásrendben zajlik, és nem ismert az „ideiglenes” műszaki ellenőr felelősségének alakulása sem.

Ajánlatkérő mindösszesen egy kérdést kívánt rendezni, a Szerződéstervezet 6.1 pontjában foglaltak szerint:

*„A jelen szerződésben megjelölt ellenérték a szerződés megkötésekor aktuális készültségi fokkal arányosított összeg az ajánlati árhoz (100 %) képest”.*

A szerződés tárgyának, időtartamának módosításáról Ajánlatkérő nem rendelkezik, így a nyertes ajánlattevőnek változatlanul a Szerződéstervezet 2. pontjában foglaltak szerint a Projekt kivitelezési munkálatainak tervezésére és kivitelezésére létrejött vállalkozási szerződés teljesítéséhez kapcsolódó mérnöki, műszaki ellenőrzési feladatok teljes körű ellátását kell vállalnia.

Ajánlatkérő fenti eljárásával kérelmező álláspontja szerint egyrészt megsérti a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel a reális ajánlattétel feltételeit nem biztosítja, másrészt kiüresíti az ajánlati nyilatkozat intézményét, hiszen ajánlattevők meglehetősen jelentős szerződéses kondíciók ismerete nélkül lesznek kénytelenek a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeket elfogadni.

Másrészt Ajánlatkérő eljárása a Kbt.131. § (1) bekezdésében foglaltakba ütközik, mivel a hivatkozott rendelkezés a közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő szerződéssel kapcsolatban teljesen egyértelmű tartalmi korlátozást tartalmaz. Nevezetesen a szerződést az ajánlat tartalmának megfelelően kell megkötni és nem lehet kérdés, hogy az ajánlat tartalmába a felolvasólapon megjelölt ellenszolgáltatás is beletartozik.

Kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok vonatkozó előírásai, különösen a Szerződéstervezet fenti rendelkezése súlyosan sértik a Kbt. fent hivatkozott rendelkezéseit, alapvető előírásait.



### **Kérelem V. pontra adott válasz**

Valamennyi ajánlattevőnek a teljes mennyiségre vonatkozóan kell az ajánlatát megtennie, tehát valamennyi ajánlattevő egyenlő eséllyel, ugyanarra a tárgyra és mennyiségre tesz ajánlatot.

A tervezésre és kivitelezésre irányuló, FIDIC Sárga Könyv szerint megkötött szerződés előrehaladása objektív, valamennyi ajánlattevőre azonos módon kiható tényező, tehát erre tekintettel versenysemleges, objektíve mérhető, a feltételei előre láthatóak, a készültségi fok megállapítása a feladatot jelenleg ellátó műszaki ellenőr felelőssége.

A közbeszerzési dokumentumok tartalmuk és fentiek alapján biztosítják, hogy az Eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, így a Kbt. 28. § (1) bekezdésnek sérelme nem merül fel.

A Kbt. 131. § (1) bekezdésnek megfelel a szerződés, mely az ajánlat tartalmának megfelelően kerül megkötésre azzal, hogy előre rögzítésre került, hogy csak a munkával arányos ellenértékre tarthat igényt Megbízott. Így az ajánlatnak megfelelő, de a valós helyzetre (készültségi fokra) arányosított érték kerül a szerződésben rögzítésre, tekintettel arra, hogy magasabb összegre nem tarthat igényt Megbízott. („A jelen szerződésben megjelölt ellenérték a szerződés megkötésekor aktuális készültségi fokkal arányosított összeg az ajánlati árhoz (100%) képest”)

A szerződéstervezet 2. pontjában foglalt mérnöki, műszaki ellenőrzési feladatok „teljes körű” ellátása a szerződés egészét tekintve (Preambulum, 6.1. pont) egyértelműen arra vonatkozik, hogy az Eljárásban meghatározott feladatokat kell teljes körűen ellátni, az nem a kivitelezés és így a kapcsolódó szolgáltatás időbeliségére utal.

Fentiek okán nem állapítható meg a Kérelemben foglalt jogszabálysértés.

### **Kérelem VI. pont**

A jelen kérelem előző pontjában rögzítésre került, hogy Ajánlatkérő egy már folyamatban lévő kivitelezéshez kíván mérnöki, műszaki ellenőri szolgáltatást beszerezni oly módon, hogy az ajánlattevők a teljes szolgáltatásra tesznek ajánlatot, de a tényleges állapot, az elvégzendő feladat valójában csak a szerződéskötéskor lesz ismert.

Fenti körülmény – az egyes alkalmassági feltételek tételes vizsgálata nélkül is – már önmagában felveti azt a kérdést, hogy Ajánlatkérő az alkalmassági követelmények meghatározásakor a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően járt-e el, azaz az AF III.1.2) és III.1.3) pontjában szereplő előírások valóban a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig terjednek-e.

A Projekttel kapcsolatos információk hiányában kérdés továbbá az is, hogy az értékelési szempontok összhangban vannak-e a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontjával és a (6) bekezdés a) pontjával, azaz valamennyi szempont a szerződés tárgyára vonatkozik-e, illetve a szerződés

teljesítéséhez, a még hátralévő munkák elvégzéséhez ténylegesen szükséges személyi állomány kerül-e értékelésre.

Kérelmező javasolja a közbeszerzési dokumentumok fenti szempontok szerinti felülvizsgálatát.

### **Kérelem VI. pontra adott válasz**

Ajánlatkérő az alkalmassági követelmények meghatározásakor a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően járt el, az alkalmassági követelmények meghatározása az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára korlátozva került megállapításra a becsült értékre és az ehhez kapcsolódó jogszabályi korlátozásokra figyelemmel a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékéig.

A pénzügyi és gazdasági alkalmasság 1. pontja vonatkozásában (mérleg szerinti eredmény) nem befolyásoló tényező a készültségi fok.

A pénzügyi és gazdasági alkalmasság 2. pontja (árbevétel) és a műszaki ill. szakmai alkalmasság 1. pontja (referencia) vonatkozásában a becsült értékhez viszonyítottan került megállapításra az érték. Tekintettel arra, hogy az Eljárás tervezett és ütemezett lezárásáig nem történik olyan mértékű előrehaladás a kivitelezésben, amely a teljesítés nagyságrendjét és ezzel az alkalmassági feltételeket érdemben befolyásolná, azok megfelelnek a jogszabályi előírásoknak.

A műszaki ill. szakmai alkalmasság 2. pontja (szakemberek) vonatkozásában nem befolyásoló tényező a készültségi fok, tekintettel arra, hogy a megjelölt szakemberek a feladat ellátásának teljes ideje alatt rendelkezésre kell, hogy álljanak.

Az értékelési szempontok a mennyiségi csökkenéstől függetlenül összhangban vannak a Kbt. 76. (6) bekezdés a) pontjával, azaz valamennyi szempont a szerződés tárgyára vonatkozik. Nincs olyan elvárt szakértői munkanem, amelyet Megbízottnak ne kellene teljesítenie.

A Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja alapján a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata akkor értékelhető, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára. Kérelmező azon álláspontja, hogy ezeknek a szakembereknek a szerződés teljesítéséhez, a még hátralévő munkák elvégzéséhez ténylegesen szükségesnek kell lenni téves, az értékelési szempontok szerinti szakemberek a beruházás szempontjából szakmai hozzáadott értéket, minőségi többletet képviselnek.

Fentiek okán nem állapítható meg jogszabálysértés.

### **Kérelem VII. pont**

AF III.2.1) pont utolsó előtti bekezdése az alábbi rendelkezést rögzíti:

*„További feltétel, hogy a 1. értékelési szempontban megjelölt szakemberek (1. és 3. és 4. pont) ME-VZ, SZB és SZIV-3.5. egy további szakember ME-KÉ jogosultsággal rendelkezésre álljon.”*

Az AF érintett pontjában kérelmező álláspontja szerint csak a vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozások szerepelhetnek.

Mivel az idézett mondat pontosan nem is értelmezhető, illetve az ott szereplő ME-KÉ jogosultsággal kapcsolatos ajánlatkérői szándék nem azonosítható, kérelmező ennek tisztázását megelőzően egyelőre a Kbt. 28. § (1) bekezdésben foglaltak megsértését kívánja jelezni.

### **Kérelem VII. pontra adott válasz**

Ajánlatkérő álláspontja szerint a hirdetményminta szerkezetéből („*Meghatározott szakmára (képzettségre) vonatkozó információk*”) fakadóan megfelelő az Ajánlatkérői meghatározás, melyet a közbeszerzés ellenőrzési és a Közbeszerzési Hatóság hirdetményellenőrzési gyakorlata is alátámaszt. Ajánlatkérő megjegyzi, hogy az „ME-KÉ” megjelölés a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet szerinti képzettségre utal vissza.

Tehát Ajánlatkérő elvárása (szerződés-kötési kötelezettség Megbízott részéről), hogy Megbízott a szerződés-kötés idejére rendelkezzen a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet szerinti „ME-KÉ” jogosultságú szakemberrel, tekintettel a beruházásban megvalósítandó közlekedési építményekre.

Fentiek okán nem állapítható meg a Kérelemben foglalt jogszabálysértés.

### **Kérelem VIII. pont**

Kérelmező álláspontja szerint a Szerződéstervezet 7.3 pontjában foglalt rendelkezés jogszabálysértő:

A Szerződéstervezet 7/3. pontja a következő rendelkezést tartalmazza:

*„A Megbízó az esetleges kötbér igényét írásbeli felszólítás útján érvényesíti, melynek a Megbízott köteles 8 naptári napon belül maradéktalanul eleget tenni. Amennyiben a Megbízott a fenti irat kézhezvételét követő 3 napon belül magát érdemi indokolással és azt alátámasztó bizonyítékokkal írásban nem menti ki, akkor a kötbér elismertnek tekintendő. A Kbt-ben foglalt beszámítási feltételek (135. § (6) bek.) teljesülésekor a kötbér a megbízotti számlába beszámítható.*

A Szerződéstervezet idézett rendelkezése a Kbt. 135. § (6) bekezdésében foglaltakba ütközik, mivel a hivatkozott jogszabályhely szerint az ajánlatkérő a szerződésen alapuló ellenszolgáltatásból eredő tartozásával szemben csak a jogosult által elismert, egynemű és lejárt követelését számíthatja be.

A Szerződéstervezet szövegezése viszont annak a lehetőségét is magában hordozza, hogy a Megbízottként szerződő fél által benyújtott dokumentumo(ka)t a Megbízóként szerződő fél nem tekinti érdemi indoklásnak vagy bizonyítéknak és a követelés – a Megbízott jognyilatkozata nélkül – ily módon válik elismertté.

A Kbt. vonatkozó rendelkezése nem tartalmaz olyan felhatalmazást, amely alapján a szóban forgó joghatás bekövetkezése a Megbízó mérlegésétől függhetne; az indokolás benyújtása pedig fogalmilag és fizikailag is kizárja a követelés elismerését. Kérelmező megjegyzi azt is, hogy az idézett rendelkezés szerint a Megbízott rendelkezésére álló 3 naptári nap indokolatlanul és méltánytalanul rövid határidő még annak figyelembe vételével is, hogy a Megbízottnak nyilvánvalóan érdekében áll a dokumentumok benyújtása.

Kérelmező javasolja annak egyértelmű rögzítését, hogy csupán a kimentés hiánya, a Megbízott álláspontját rögzítő dokumentum benyújtásának elmulasztása váltja ki a szóban forgó joghatást, továbbá a Megbízott rendelkezésére álló határidő nem 3 naptári nap, hanem legalább 3 munkanap.

### **Kérelem VIII. pontra adott válasz**

Ajánlatkérő a szerződéstervezet vitarendezéssel érintett pontját a fentiek tekintetében nem kívánja módosítani, tekintettel a következőkre.

Ajánlatkérő álláspontja, hogy a hivatkozott szerződéses rendelkezés nem sérti a Kbt. 135.§ (6) bekezdését, hanem annak teljesedésbe menését biztosítja a részletszabályozás. Figyelemmel a Ptk. rendelkezéseire, amely szerint egyrészt akkor merül fel a kötbérfizetési kötelezettség, ha az adott szerződésszegésért a szerződésszegő fél felelős, másrészt akkor mentesül az érintett, ha felelősségét kimenti, szükséges és elengedhetetlen az, hogy a szerződéses határidőben foglaltak szerint az Ajánlatkérő érdemben el tudja dönteni, hogy Megbízott felelőssége fennáll-e vagy sem. E körben rögzítjük, hogy a feleket a hatályos jogszabályok alapján együttműködési kötelezettség terheli, amely okán Megbízott kötelezettsége, hogy valamennyi, a mentesülését kétségtelenül alátámasztó dokumentumot benyújtson (érdemi védekezés), illetve Ajánlatkérőt terheli e körben, hogy a jogszabályok és a tények körében értékelje a benyújtott érdemi védekezést.

Fentiek okán nem állapítható meg a Kérelemben foglalt jogszabálysértés.

### **Kérelem IX. pont**

A Dokumentáció részét képező Feladatleírás 2.2 pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

#### ***A MEGBÍZOTT FELADATAI ELVÉGZÉSÉHEZ IGÉNYBE VEENDŐ SZEMÉLYEK***

##### ***PROJEKTVEZETŐ MÉRNÖK (1 FŐ)***

*A Megbízottnak a műszaki ellenőri feladatok irányítására egy Mérnököt kell kijelölni. A Mérnök felelős a jelentések, a kooperációs megbeszélések, valamint a havi munkaértekezletek jegyzőkönyveinek személyes elvégzéséért. Továbbá felelős a kooperációs megbeszélések összehívásáért és az azokon való elnöklésért. Változtatási utasítást csak a Mérnök adhat ki és vállalkozói követelést is csak a Mérnök hagyhat jóvá. A Projekt megvalósítása során kibocsátott számlák (rész- és végszámlák) alaki és tartalmi megfelelőségének igazolása (teljesítési igazolás aláírása), ugyancsak a Mérnök feladata.*

*Feladata még az alábbi szakértők által a jelen Szerződésben meghatározott egyéb feladatok elvégzésének ellenőrzése, számonkérése és koordinációja.*

*Mérnökként a Megbízott által az Ajánlatában ilyenként megjelölt szakértője köteles eljárni. A feladatokat a hatályos jogszabályi előírások szerint köteles ellátni.*

#### **MŰSZAKI ELLENŐRÖK (2 FŐ)**

*Helyszíni műszaki ellenőrök, akiket a különböző munkaterületekre osztanak be. A helyszíni műszaki ellenőröket a Mérnök jelügyeli.*

*Műszaki ellenőrként a Megbízott által az Ajánlatában ilyenként megjelölt szakértője köteles eljárni.*

#### **SZAKÉRTŐ (1 FŐ)**

*A Projekt kivitelezési munkálatainak tervezésére és kivitelezésére létrejött szerződések teljesítése során elkészülő növényzetet érintő rehabilitációs, illetve növényzettelepítési tervek ellenőrzése, jóváhagyása a jogszabályi előírásokban, az engedélyekben, hatósági határozatokban, a Támogatási Szerződésben foglaltaknak megfelelően a projekt célok elérése érdekében.*

*Erdészeti szakértőként a Megbízott által az Ajánlatában ilyenként megjelölt szakértője köteles eljárni.*

Fenti feladatleírást és a többi közbeszerzési dokumentumot, különösen az Ajánlati Felhívást áttekintve megállapítható, hogy az érintett közbeszerzési dokumentumok között több ellentmondás is tapasztalható:

- Az AF III.1.3) M2/ 2.4.) pontja szerint előírt, SZVV-3.5. és VZ-TER jogosultsággal együttesen rendelkező szakember a Megbízott feladatai elvégzéséhez igénybe veendő személyek között nem szerepel, e szakértő vonatkozásában feladatleírás nem található.
- Ajánlatkérő az AF III.1.3) M2/ 2.2.) és 2.3.) pontjában egyaránt ME-VZ műszaki ellenőrt elő, de eltérő feltételekkel. Az eltérő végzettségű szakemberek feladatai nem azonosíthatók.
- A Feladatleírás idézett részének utolsó bekezdésében csak egyszerűen „szakértőnek” pozícionált szakember, az ott meghatározott feladatokra tekintettel, sem az alkalmassági feltételek, sem az értékelési szempontok alapján nem azonosítható.

Kérelmező álláspontja szerint a fenti ellentmondások, illetve hiányosságok következtében a közbeszerzési dokumentumok nem felelnek meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

#### **Kérelem IX. pontra adott válasz**

Első pont vonatkozásában: A Dokumentáció részét képező Feladatleírás 2.2 pontja módosításra kerül. A kérdéses szakember a tervfelülvizsgáló, akinek feladatai rögzítésre kerülnek a Feladatleírásban.

Második pont vonatkozásában: A több projektemre tekintettel szükséges több „ME-VZ” jogosultsággal rendelkező műszaki ellenőr. A Dokumentáció részét képező Feladatleírás 2.2 pontjában is 2 fő került megjelölésre, így azonosíthatóak a feladatok.

Harmadik pont vonatkozásában: A kérdéses szakember a tervfelülvizsgáló, akinek feladatai rögzítésre kerülnek a Feladatleírásban.

Fentiek alapján megállapítható, hogy Ajánlatkérő (a módosításra is tekintettel) megfelel a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltaknak, így a Kérelemben foglalt jogszabálysértés nem valósul meg.

Budapest, 2016. augusztus 10.

Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
Dr. Schmalz Péter  
Lajstromszám: 00088

PROVITAL FEJLESZTÉSI TANÁCSADÓ ZRT.  
1123 Budapest, Alkotás u. 53. E.ép. 3.em.  
Adószám: 14969205-2-43  
Bankszámlaszám:  
10400126-49575052-53551002

---

Országos Vízügyi Főigazgatóság  
képviselésében  
PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.  
dr. Schmalz Péter